

*Jerzy Kozłowski* (Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi) przedstawił przepisy prawa regulujące sprawy wspólnot gruntowych i porządkowanie praw własnościowych od czasu uzyskania niepodległości po rozbiorach do współczesności.



Jan Cegła;



Włodzimierz Chytry

*Anna Przewięźlikowska* (Akademia Górniczo-Hutnicza) omawiała rolę geodety w toku inwentaryzacji powykonawczej budynków, ze szczególną uwagą na konieczność wskazania na zgodność (lub jej brak) usytuowania z projektem zagospodarowania terenu.



Jan Czarnik, Zofia Walczyk (Ropczyce);



Magdalena Cieślik, Urszula Salakier-Lewandowska (Gdańsk)

*Agnieszka Majewska* uznała, że atrybuty bazy danych egib dotyczące funkcji budynku nie są sprawą dotyczącą tylko geodezji. Na to wskazują przepisy *Prawa budowlanego*. Autorka referatu zastanawiała się kto, dla potrzeb ewidencji gruntów i budynków, określa funkcję budynku, zwłaszcza, gdy do rejestru trafia on w formie projektu (wytyczenie), a w dokumentacji urzędowej nie wskazuje się podstawowej funkcji projektowanego budynku i jego kategorii. Wątpliwości mają organy administracji budowlanej. Sformułowano postulat, aby zamiar zmiany przeznaczenia i funkcji budynku podlegał obowiązkowemu zgłaszaniu właściwemu organowi.

*Poniżej „indywidualna” wymiana zdań pomiędzy uczestnikami obrad ...*





*Lidia Danielska* przedstawiła informacje o zgłoszonych przez powiaty województwa wielkopolskiego projektach „*droga do cyfryzacji geodezyjnych rejestrów publicznych*” w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego 2014. Wskazała na procedurę naboru projektów, wymogi oceny formalnej i merytorycznej oraz wybór projektów.



Marian Kowalczyk;



Marcin Sosiński

*Karol Kaim* (OPGK Gdańsk) uznał, że „*chodzi o to, aby GML-em zajęli się geodeci*”. Postawił pytanie, „*czy GML nadaje się do wymiany danych pomiędzy bazami danych, w tym bazą wykonawcy prac geodezyjnych, a bazami służby geodezyjnej i jakie są warunki konieczne i wystarczające, aby taka wymiana była możliwa*”? W Gdańsku uznano, że wykonawca powinien pracować w roboczej bazie danych, a dane tej bazy powinny trafić do bazy powiatowej GML.



Hanna Mierzwia;



Michał Marczak

Opracowaną platformę GSD OPGK w Gdańsku utworzyli bez informatyków i jest to aplikacja, która



działa w dwie strony, umożliwia wizualizację wyników. Do bazy, którą mają obsługiwać geodeci, mogą być dopisywane pliki. Czy jeden system teleinformatyczny? To nie stanowi istotnej kwestii. Ważne jakie są dane przestrzenne i w jak bezpieczny sposób je przechowywać. Problem nie tkwi w GML, a w danych, ich jakości. Problemem realnym jest uzupełnianie danych w brakujące atrybuty.

*„Jeśli ma być jedno oprogramowanie, to niech będzie konkurencyjne, państwowe. Dane muszą spełniać standardy. I nie oprogramowanie, ale dane są najważniejsze. GML-a nie należy się bać, a my skupmy się na danych, zadbajmy o ich jakość”.*



Po prawej Ewa Dyrda (Zory);



Sławomir Puławski, Urszula Medyńska (Sieradz)

**Aleksander Danielski** (Systherm Info) wskazywał na niestabilność przepisów prawa, co powoduje wiele pracy. Różnica między wymogami instrukcji technicznych, a przepisami rozporządzeń, to głównie wprowadzenie obiektów. Zrezygnowano też z obiektów „*nie lubianych*”, takich np. jak znaki drogowe. W opracowaniu całościowym winno nastąpić dostosowanie bazy danych w procesie konwersji.

Autor referatu uważa, że „*są obiekty i atrybuty niestandardowe, które system powinien uwzględnić*”. Uznał też, że stosowanie GML-a ma pewne ograniczenia.

**Dariusz Pręgoski** (Geodeta powiatu warszawskiego zachodniego) podał kilka informacji o powiecie: jego położeniu i powierzchni oraz liczbie mieszkańców, jak też ilości informacji gromadzonych w zasobie geodezyjnym. Zasadniczą treść wystąpienia stanowiły kwestie związane z przygotowaniem, przeprowadzeniem i wprowadzeniem do zasobu (wyników) modernizacji ewidencji gruntów i budynków. Zebrane doświadczenia, także chybione próby, znalazły swoje odzwierciedlenie we wnioskach kończących referat.



Czuje oko i opiekuńcza uwaga Ludmiły Pietrzak, obok Jarosław Wysocki;



Ludmiła Pietrzak, Grażyna Jany, Józef Racki, Jarosław Wysocki, Wiesław Szymański

**Marcin Karabin** (Politechnika Warszawska Wydział Geodezji i Kartografii) rozważał jakie prawa winien mieć podmiot, aby mógł wystąpić w postępowaniu rozgraniczeniowym, bowiem przepisy prawa nie mówią kto jest stroną w takim postępowaniu. Ustalenie stron następuje na etapie wydawania przez właściwy organ postanowienia wszczynającego postępowanie. Zmianę kręgu stron ustalonych w postanowieniu geodeta winien prowadzić z udziałem organu. Autor uważa, że gdy celem rozgraniczenia jest ustalenie położenia punktów granicznych, to przy tych czynnościach „*powinien być właściciel, którego nieruchomości styka się z omawianą nieruchomością nawet jednym punktem*”.

**Krzysztof Borys** przedstawiając problemy z implementacją przepisów nowych rozporządzeń, wskazał na



typy występujących błędów, takich jak: niezgodność ze schematem; niezgodność z rozporządzeniem; błędne referencje, rozumiane jako błędy i braki w bazie danych. Analizie poddał plik w „nowym” formacie GML, przekazany do ośrodka przez wykonawcę, o rozmiarze 365 kB. Raport z porównania pliku ze schematem liczy 42 strony błędów. Dochodzą jeszcze błędy wynikające z niezgodności z przepisami rozporządzenia.



Krzysztof Bronicki;



Prezes Stanisław Cegielski podsumowuje obrady ...

Przypominając, że „wizualizacja mapy ma odzwierciedlać zawartość bazy danych” referent „na żywo” przeprowadził procedurę wizualizacji mapy zasadniczej i mapy ewidencyjnej, na podstawie baz danych przestrzennych. W GML nie ma metadanych, stąd sugestia komentarza: *kiedy reeksportowano, kto zrobił, z użyciem jakiej wersji*. Na zakończenie padło stwierdzenie: „GML nadaje się do użytku i może być międzysystemowy, nadaje się do przekazywania danych w obie strony”.

*Poniżej, w pierwszym rzędzie od prawej Mariola Gilska, Anna Kowalewska, Marta Skowron*





*Wiesław Makówka* (hp Inc Polska) uznał, że mimo upowszechnienia systemów informatycznych dalej korzysta się z wydruków. „*A druk wielkoformatowy jeszcze potrwa*”. W rozwiązaniach najnowszych, uwzględniane są kwestie bezpieczeństwa danych. Do rozwiązań tradycyjnych firma dostarcza oprogramowanie, pozwalające na ich zastosowanie w projektach GIS-owych.



Stanisław Cegielski słucha i notuje to co ważne ...;



Jan Klysz, Jerzy Machlański, Jan Cegła, Krzysztof Mączewski

*Maciej Misiewicz* (HP Inc Polska) przedstawił firmowe komputery i cztery ich aktywności. Firma wyprodukowała stację roboczą grubości 18 mm (także komputer przenośny grubości 11 mm), którą można rozbudować. Zastosowano dysk flashowy, o pojemności dziesięciokrotnie większej niż dysku twardego. Firma sugeruje nie większe przekątne, a większą ilość monitorów.

*Krzysztof Janosiewicz* (OPGK Kraków) przedstawił oprogramowanie pozwalające na automatyzację pobierania i badania elektronicznych ksiąg wieczystych. Zaprezentowano schemat działania programu „*KW Ekspert*”, jego moduł pobierania i moduł badania.



Anna Kowalewski, Mariola Gilska;



Małgorzata Buško, Anna Przewięźlikowska, pierwsza z lewej w drugim rzędzie Ewa Szarmach

Czwartkowy wieczór organizatorzy przeznaczili na aktywny wypoczynek, przy dźwiękach rytmicznej muzyki. Prezes *Stanisław Cegielski* dziękował uczestnikom spotkania za to, że ich obecność pozwala na kontynuowanie cyklu konferencji katastralnych. Zaproszona do wypowiedzi *Andżelika Możdżanowska* wyznała: „*mam niewielu przyjaciół, ale są wśród nich głównie geodeci – Grażyna Jany, Józef Racki, inspektorzy wojewódzcy, geodeci powiatowi*”. Życzenia wszelkiej pomyślności zakończyły wypowiedź. *Dariusz Cieśla* (Intergraph Polska) zastanawiał się nad przydatnością takich systemów informatycznych jak EGIB, BDOT, GESUT, stawiając pytanie, „*a komu to potrzebne*”? na które nie padła wyczerpująca odpowiedź. Pokazał jak działa program (w sposób przejrzysty) i jak wygląda treść rejestrów (nasycona wieloma szczegółowymi informacjami). „*Otacza nas bogactwo rejestrów*”. Uznając, że kierunek, w którym my zmierzamy to wschód, czego potwierdzeniem ma być budynek, rozwój ilości określających go atrybutów. Wśród nowych uregulowań prawnych autor uznał licencję „*jako represję na ograniczenie wykorzystania danych*”. Następuje komplikacja zamiast upraszczania - „*aparatus geodezyjny poszedł w kierunku komplikacji, geodeta wypełnia wiele kratek, tabel*”.





W górnym rzędzie: Jerzy Machlański; Barbara Fojcik; Dariusz Pregowski. Powyżej: Jan Tuchowski (Złotoryja); Jan Czarnik; Marta Skowron. Poniżej: Anna Kowalewska; „co z tym sprzętem”? Ludmiła Pietrzak, Agnieszka Majewska; Lidia Danielska; Ludmiła Pietrzak, Aleksander Danielski. W dolnym rzędzie: Robert Rachwał Prezes OPGK Kraków; Angelika Możdzanowska; Hanna Mierzwiak.





*„Komu to jest potrzebne? Teoretycznie to jest dobrze, dokładnie. Czy rejestry są potrzebne, ale czy z ich komplikacjami? Ja nie widzę nikogo, kto by na tym korzystał, nie mogę zidentyfikować nikogo, kto by mógł skorzystać”.*



Czas wytchnienia: Dariusz Pręgowski, Andżelika Możdżanowska, Jan Cegła, Grażyna Jany;



Krzysztof Sobczak, Hanna Mierzwia

**Krzysztof Sobczak** (Geodeta powiatu jarocińskiego) poddał szczegółowemu omówieniu użytki gruntowe, określenie ich rodzaju i wskazał na wątpliwości jakie nasuwają się przy właściwym ich opisanu. Po przypomnieniu na jakie grupy dzielą się użytki gruntowe autor wystąpienia skupił swoją uwagę na gruntach zurbanizowanych. Omówił także pewne kwestie dotyczące oznaczania gruntów pod drogami.

**Marian Kowalczyk** (Dolnośląska Szkoła Wyższa we Wrocławiu) wskazał na ograniczenia w obrocie nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa i na warunki aktualizacji użytków gruntowych. Omawiając postępowanie podziałowe nieruchomości rolnych referent przywołał warunki dopuszczające podziały „w trybie rolnym”.

**Marcin Sośnicki** (Geodeta powiatu wołomińskiego) uznał, że „wszyscy chcemy mieć aktualne dane w rejestrach, chcemy też aby aktualizacja danych w rejestrach następowała szybko. Jak to robić przy ogromie gromadzonych danych”? Referent uważa, że geodezja winna zastanowić się nad tym co należy gromadzić – czy dla identyfikacji działki nie może wystarczyć jej numer? Zmiany wprowadzane nowymi przepisami nie upraszczają procesu aktualizacji danych. Przykładem może być liczenie powierzchni działki, wprowadzanie nowych oznaczeń użytków gruntowych, rozwój ilościowy atrybutów budynku i nowe określanie powierzchni zabudowanej (obrysu) budynku. „Te działania nie wpływają na autorytet geodezji i geodetów”.



Uroczystą kolację rozpoczęli Stanisław Cegielski;



Przemawia Andżelika Możdżanowska, obok Jan Cegła

**Hanna Mierzwia** (Geodeta powiatu średzkiego) przypominała, że udostępnianie informacji z zasobu geodezyjnego jest, z zasady, odpłatne. Autorka referatu odniosła się do pojęcia rejestru publicznego oraz zadania publicznego i jego wykonywania. Omawiając kwestię dostępu do danych wskazała na formę udostępnianych danych. Wniosek o udostępnienie danych musi wskazywać na warunki zapewniające ich bezpieczeństwo.





... kilka spojrzeń w obiektyw uczestniczących w uroczystej kolacji ...







... czas uroczystej kolacji sprzyjał tańcom, także rozmowom ...





*Michał Marczak* (Geodeta powiatu grodzkiego kaliskiego) prezentując doświadczenia w tworzeniu SIP Kalisza przywołał jego historię. Modernizację ewidencji gruntów i budynków miasta wykonano w latach 1999-2006. Obecnie prowadzą modernizację ewidencji budynków i lokali, ale wprowadzenie nowych przepisów zmusza miasto do wykonania prac na nowo.

Opisując system informacji przestrzennej miasta autor referatu przedstawił podstawy prawne, na jakich został zbudowany i jest utrzymywany, także koszty z tym związane. Przywołał już uzyskane korzyści z systemu i zarysował przyszłe możliwości jego wykorzystywania.



Jan Cegła pokazuje unikatowy kalendarz z podobizną prof. Andrzeja Hopfera, obok Stanisław Cegielski; Jan Cegła, Stanisław Cegielski przekazują kalendarz Profesorowi ...

*Krzysztof Bronicki* (Canon Polska) przedstawił rozwiązania sprzętowe wspomagające geodezję - „firma świadczy pomoc przez obraz”. Drukarki komercyjne pozwalające na wydruk pojedynczych egzemplarzy książki, zamiast ich magazynowania. Jako firma innowacyjna *Canon* dostarcza drukarki 3D, w geodezji mało wykorzystywane. *Canon* wyposażył technologię skanowania w funkcję usuwania tła, bądź linii załamania skanowanego arkusza.

*Stanisław Cegielski* dokonał zwięzłego podsumowania konferencji. Wskazując na wystąpienie Dariusza Cieśli uznał, że odpowiedź na pytania o celowość prowadzenia baz danych znaleźć można w referacie Michała Marczaka. Pozostaje jednak pytanie, „czy potrafimy dane w bazach właściwie wykorzystać? Bo – dodał - większa wiedza pozwala na większe zrozumienie”. To winni odnieść do siebie i wykonawcy prac geodezyjnych i pracownicy ośrodków. „Uniknie się wtedy wiele nieporozumień”. Zatem „istnieje potrzeba ciągłej aktualizacji wiedzy”.

W Poznaniu udało się zorganizować seminarium, które za temat przewodni miało udział geodety w procesie inwestycyjnym. Geodeci uczestniczący w seminarium wskazali na działania porządkujące wiele kwestii w obszarze wspólnym dla obu grup zawodowych. „Od 2012 roku wołamy o wpisanie w prawie budowlanym geodety jako pełnoprawnego uczestnika procesu budowlanego. Jednak, jak dotąd, efekt jest mizerny”.

Podczas konferencji zostały sformułowane wnioski, które przedstawiła do akceptacji *Ludmiła Pietrzak*, informując o zamiarze przesłania ich do premiera



Prezes Jan Cegła zamykający Konferencję



polskiego rządu. Uznała, że „powinniśmy mówić więcej o nas. Trzeba bowiem wiedzieć, że w strategii kraju do 2020 nie ma słowa geodezja, czy geodeta”.

Prezes *Stanisław Cegielski* podziękował organizatorom za trud przygotowania i przeprowadzenia spotkania. Uznanie i wdzięczność kierował do geodetów środowiska kaliskiego i ostrowskiego, dając wysoką ocenę wydarzeniu.

*Jan Cegła* podziękował wszystkim za udział w konferencji, za przyjazną i pełną wzajemnej życzliwości atmosferę podczas obrad, jak i w chwilach wypoczynku.

*Stanisław Marcin Wiliński*

## **Wnioski**

### **Kaliskiej Konferencji Naukowo–Technicznej z cyklu „Kataster Nieruchomości” na temat: „Modernizacja katastru, informatyzacja PZGiK i interoperacyjność zbiorów danych w aspekcie utworzenia ZSiN i realizacji środków unijnych i środków z RPO w latach 2016-2020”**

#### **Ostrów Wielkopolski, 15 - 16 września 2016 roku**

1. Wnioskuje się o zintensyfikowanie działań związanych z wydawaniem środków 2014-2020 z RPO (Regionalnych Programów Operacyjnych) i PC (Polska Cyfrowa), w szczególności uruchomieniem przetargów na prace geodezyjne i kartograficzne oraz pilne podpisanie umów, aby istniała możliwość racjonalnego wykorzystania środków unijnych oraz zabezpieczenia jakości prac geodezyjnych poprzez zapewnienie odpowiednich terminów realizacji prac.
2. Wnioskuje się o stabilność przepisów prawa w zakresie geodezji i kartografii, za wyjątkiem niezbędnych uproszczeń w zakresie liczby atrybutów obiektów oraz przeprowadzenia korekt błędów w istniejących przepisach
3. Wnioskuje się o doprowadzenie do spójności przepisów geodezyjnych i budowlanych, a szczególnie ujednoczenia definicji budynku
4. Wnioskuje się o uproszczenie procedury obsługi wykonawców zgłaszających prace geodezyjne i kartograficzne, a w szczególności zlikwidowanie licencji, opłaty ryczałtowej, skrócenie terminów weryfikacji dokumentacji geodezyjnej
5. Wnioskuje się o uproszczenie procedury związanej ze zdefiniowaniem dopuszczalnego obszaru usytuowania budynku, w którym inwestor mógłby się swobodnie poruszać w trakcie realizacji procesu budowlanego, a geodeta wykonując inwentaryzację informowałby o zgodności lub braku zgodności, z projektem zagospodarowania terenu.
6. Wnioskuje się o uszczegółowienie w przepisach prawa trybu ustalania granic nieruchomości objętych aktami własności ziemi
7. Wnioskuje się do GGK o wprowadzenie przepisów prawa, które umożliwią Głównemu Geodecie Kraju atestację systemów informatycznych wykorzystywanych do prowadzenia baz danych PZGiK
8. Wnioskuje się o zdefiniowanie w przepisach prawa zasad dotyczących określania zasięgu użytków zabudowanych i zurbanizowanych.
9. Wnioskuje się o doprowadzenie do spójności zapisów Ustawy o Ochronie Gruntów Rolnych i Leśnych z przepisami dotyczącymi ujawniania użytków gruntowych w ewidencji gruntów i budynków, w zakresie wyłączeń gruntów z produkcji.
10. Wnioskuje się o ujednoczenie i doprecyzowanie zasad pomiaru i obliczania powierzchni zabudowy i powierzchni użytkowej budynku. Wnioskuje się, ażeby dokumentacja w tym zakresie była wykonywana przez geodetów.

**Przewodnicząca Komisji Wnioskowej**  
*Ludmiła Pietrzak*







... to co fruwało we wrześniu 2016 ...

