

O sprawach katastru nieruchomości w Ostrowie Wielkopolskim ...

Po raz dziewiętnasty na temat katastru nieruchomości geodeci obradowali, w dniach 15 i 16 września 2016 roku, w Ostrowie Wielkopolskim.



Podążający na obrady Przewodniczący Komitetu Naukowego prof. Andrzej Hopfer ...



... i referujący wybrane zagadnienia Aleksander Danielski i Lidia Danielska



Przed obradami: Ludmiła Pietrzak, prof. Andrzej Hopfer;



Anna Przewięźlikowska, Anna Skórka, Marta Skowron, Anna Kowalewska

Jan Cegła (Prezes Stowarzyszenia Geodetów Polskich w Kaliszu) powitał: „wszystkich przybyłych” na XIX Konferencję Kaliską odbywającą się w Ostrowie Wielkopolskim. Uważam Konferencję za otwartą”.



Józef Racki, Jarosław Wysocki, Wiesław Szymański;



Włodzimierz Chytry, Agnieszka Majewska, Danuta Szwedziak

Wystąpienie wprowadzające wygłosił **Stanisław Cegielski** Prezes Stowarzyszenia Geodetów Polskich. „Szanowni Goście, Szanowni Państwo!

Rozpoczynamy kolejną dziewiętnastą Konferencję Naukowo-Techniczną z cyklu „Kataster nieruchomości” na temat „modernizacja katastru, informatyzacja pżgik i interoperacyjność zbiorów danych w aspekcie utworzenia ZSIN i realizacji środków unijnych i środków RPO w latach 2016-2020”.

Konferencje z cyklu „Kataster nieruchomości” są organizowane od 1986 roku (początkowo co dwa lata). Ich przedmiot stanowią aktualne problemy związane z prowadzeniem i aktualizacją katastru nieruchomości oraz relacje z innymi rejestrami publicznymi. Organizatorzy nie wpływali na treść i formę wystąpień, dzięki czemu konferencje stanowią nieskrępowane forum wymiany doświadczeń.



Konferencję otwiera Jan Cegła Prezes SGP w Kaliszu;



Prezes SGP Stanisław Cegielski podczas wystąpienia wprowadzającego

Wystąpienie zawierało przegląd zagadnień omawianych na konferencjach oraz przypomnienie, że „4 maja 1999 roku Rada Ministrów przyjęła zmodyfikowany Narodowy Program Przygotowania do Członkostwa w Unii Europejskiej, w którym został zapisany, między innymi **Priorytet 3.10.1 Przekształcenie ewidencji gruntów i budynków w kataster nieruchomości**. Czy możemy dać odpowiedź, na jakim etapie jesteśmy z tym przekształceniem”? Prezes Cegielski wyraził przekonanie, że wnioski z konferencji „staną się podstawą do korekty prawa i będą dobrze służyły realizacji katastru w Polsce”. Stowarzyszeniu, jako dużej organizacji geodetów, zależy „na szerokiej konsultacji wszelkich przepisów związanych z naszym zawodem. Naszymi członkami są wykonawcy prac geodezyjnych, pracownicy administracji i nauki, nauczyciele, twórcy geodezyjnych programów informatycznych”.



Uczestnicy konferencji na sali obrad, od prawej na pierwszym planie Jan Cegła, Jan Klysz, Aleksander Danielski, Lidia Danielska

Miejsce odbywania konferencji było przyczynkiem do zarysowania historii powiatu ostrowskiego. Stanisław Cegielski przedstawił zaproszonych gości, w osobach: *Andżeliki Moźdzanowskiej* posłanki na

Sejm RP; *Tomasza Ławniczaka* posła na Sejm RP; *Józefa Rackiego* posła na Sejm poprzednich kadencji; *Jarosława Wysockiego* Dyrektora Departamentu Informacji o Nieruchomościach GUGiK; *Grażynę Jany* Wicestarostę Kępińskiego; *Jana Kłysza* Wicestarostę Kaliskiego; *prof. Andrzeja Hopfera* Przewodniczącego Sekcji Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami SGP; *Ludmiłę Pietrzak* Redaktora Naczelnego „Przeglądu Geodezyjnego”; *Stanisława Marcina Wilińskiego* Redaktora „PG”; Wojewódzkich Inspektorów Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego: Wielkopolski *Lidię Danielską*; Pomorza Zachodniego *Agnieszkę Majewską*; województwa łódzkiego *Wojciecha Dyakowskiego*.



Prof. Andrzej Hopfer prowadzący obrady;

Jarosław Wysocki

Prezes *Stanisław Cegielski* wyraził zadowolenie z możliwości powitania na obradach przedstawicieli firm i jednostek wspierających materialnie konferencję: *Canon*, *hp*, *OPGK Kraków*, *Konika*, *GEOBIT*, *KWANT* oraz *Starosty Ostrowskiego*. Wystąpienie kończyły słowa: „*Witam serdecznie wszystkich Państwa. Mam nadzieję, że pobyt w Ostrowie Wielkopolskim, w otoczeniu piękna przyrody i gorącego lata, będziecie długo i mile wspominać. Mam nadzieję, że za rok będzie jeszcze więcej uczestników konferencji, bo tematów do omówienia nie zabraknie*”.



Przemawia poseł na Sejm RP *Tomasz Ławniczak*;

Jan Kłysz, Jerzy Machlański, Jan Cegła, Krzysztof Mączewski

Poseł na Sejm RP *Tomasz Ławniczak* wyraził przekonanie o wielkim znaczeniu informacji geodezyjnej jako nerwu ekonomicznego i gospodarczego kraju, czego uczyła go praca na stanowisku wicestarosty. Ma rozeznanie spraw, z jakimi borykają się geodeci. Dobra praca wydziału geodezji starostwa jest

elementarnym warunkiem dobrej pracy w wielu obszarach aktywnego gospodarowania. Pozdrowił *Jana Cegłę* i podziękował mu za skuteczną z nim współpracę. Uznał, że pomysł likwidacji powiatów jest nieprzemyślany i chybiony, bo na tym traciłby obywatel. Wystąpienie kończyły słowa podziękowań dla organizatorów i życzenia owocnych obrad.



Do tematu przekonuje **Ludmiła Pietrzak**;



Krzysztof Mączewski



Uczestników konferencji wita i pozdrowia **Wicestarosta Kaliski Jan Kłysz**;



Małgorzata Buśko

Sesją referatową zapoczątkował *Jarosław Wysocki* przedstawieniem aktualnych zagadnień związanych z modernizacją ewidencji gruntów i budynków oraz budową ZSIN. Przedsięwzięcie o nazwie *budowa Zintegrowanego Systemu Informacji o Nieruchomościach – Faza II*, którego głównym beneficjentem jest Główny Urząd Geodezji i Kartografii, ale także starostwa, o wartości sięgającej kwoty 153 mln złotych, jest realizowane w latach 2015-2018. Istotną częścią zadania kontraktowego jest dostosowanie i kontrola danych gromadzonych w ewidencji gruntów i budynków, o wartości 129 mln złotych.



Jerzy Kozłowski;



Agnieszka Majewska

Prace przewidziane do wykonania podzielono na cztery transze. W pierwszej transzy dokonano wyboru wykonawców (co zostało skontrolowane) i trwają przygotowania do podpisania umów. Referent omówił szczegółowo działania prowadzone w kolejnych transzach. Przy tym uznał za warunek powodzenia przeprowadzenie postępowania o zamówienia publiczne w pożądanym terminie. Wskazano na korzyści wynikające z porozumienia między Głównym Geodetą Kraju a Starostami. Referent przedstawił także procedury formalne i techniczne, pozwalające na włączenie danych zawartych w egib do ZSIN.



Obrady prowadzi prof. Andrzej Hlopfer

Dwie prezentacje – Ludmiły Pietrzak i Krzysztofa Mączewskiego – w jednym obiektywie



W podsumowaniu wystąpienia uznano, że „terminy wynikające z rozporządzenia w sprawie ZSIN nie zostały dochowane”, zatem należy oczekiwać ustalenia nowych terminów wykonania zadań należących do kompetencji starostów.



Anna Przewięźlikowska;

...identyfikowanie technicznej zawodności: Jan Cegła, Ludmiła Pietrzak, Agnieszka Majewska, Robert Rachwał, Krzysztof Borys

Ludmiła Pietrzak wyznała, że swoim wystąpieniem (przygotowanym z prof. Andrzejem Hopferem i Stanisławem Cegielskim) „chce uzmysłwić fakt, iż z granicami w ewidencji gruntów i budynków nigdy nic nie wiadomo”. Stąd pytanie „Czy granica w egib jest niepodważalna – święta”? Autorka wystąpienia wskazywała na dokumenty, które stanowią źródło przebiegu granic działek ewidencyjnych, przyjęte do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Wśród aktów normatywnych wskazała na ustawę z dnia 26 października 1971 roku o uregulowaniu własności gospodarstw rolnych, ustawę z dnia 26 marca 1982 roku, która uchyla wcześniejszą ustawę, ustawę z dnia 19 października 1991 roku o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi skarbu państwa. Przywołała szereg postanowień Sądu Najwyższego mających za przedmiot stan posiadania.

Kwestia „jak postępować z granicami” nie znalazła jednoznacznego określenia.



Lidia Danielska;

Karol Kaim

Krzysztof Mączewski (Geodeta Województwa Mazowieckiego) opowiadając się za jednolitym systemem

do prowadzenia ewidencji gruntów i budynków odniósł się do doświadczeń samorządu województwa mazowieckiego w modelowaniu danych przestrzennych. Uznał, że egib należy modernizować, a wyniki tego procesu opublikować poprzez odpowiedni mechanizm. W województwie mazowieckim kataster nieruchomości jest prowadzony przy użyciu różnorodnego oprogramowania, a teleinformatyczne systemy nie komunikują się.



Aleksander Danielski;



Dariusz Pręgowski

Ta sytuacja każe odnieść się do przepisów ustawy z dnia 17 lutego 2005 roku *o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne* i rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 października 2005 roku *w sprawie minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych*. Minimalne wymagania dla systemów określono w § 2 tego rozporządzenia.



Krzysztof Borys;



Marcin Karabin

Mimo tych ustaleń, „systemy teleinformatyczne nie komunikują się, nie przyjmują różnicowych plików

aktualizacyjnych, w niektórych przypadkach poza twórcą systemu, żaden podmiot nie ma możliwości zasilania systemu nowymi danymi, ... a minimalne wymagania dla systemów teleinformatycznych nie są spełniane”. W prowadzonych obecnie systemach katastralnych, a dostarczonych przez podmioty prywatne, „od piętnastu lat nie został wdrożony jednorodny Standard Wymiany Danych Ewidencyjnych (SWDE) wprowadzony Rozporządzeniem MRRiB z dnia 29 marca 2001 roku w sprawie ewidencji gruntów i budynków, ani obecnie wprowadzony model GML”.



Maciej Misiewicz;



Wiesław Makówka



Krzysztof Janosiewicz;



Andżelika Możdżanowska *posłanka na Sejm RP*, Jan Cegła, Grażyna Jany

Postulaty organizacyjne i prawne prowadzenia rejestrów publicznych sformułowane przez autora:

- rejestry prowadzone przez administrację publiczną są źródłem praw, dokumentów, zaświadczeń i obowiązków obywateli;

- publiczne zbiory danych przestrzennych – to część dobra publicznego – majątku narodowego posiadającego wartość dokumentacyjną, ekonomiczną, informacyjną i historyczną.

W dobrze prowadzonym państwie każdy rejestr publiczny powinien być prowadzony w jednym, zunifikowanym systemie teleinformatycznym. Opracowywanie, wdrażanie i utrzymanie w sprawności takich systemów „powinno należeć wyłącznie do sfery administracji publicznej i być koordynowane przez właściwego ministra”.

W podsumowaniu autor przedstawił, w szesnastu punktach, problemy związane z brakiem systemowych rozwiązań prowadzenia rejestrów publicznych, w tym bazy danych egib.



...uczestnicy XIX Kaliskiej Konferencji Katastralnej 2016 w Ostrowie Wielkopolskim ...

Jan Khysz powitał uczestników konferencji w imieniu władz tworzonej aglomeracji kalisko-ostrowskiej. Wyznał, że chce wzmocnić głos Krzysztofa Mączewskiego. Przywołuje wysiłek państwa, podjęty w latach pięćdziesiątych i siedemdziesiątych, w celu uporządkowania stanów posiadania. Dziwić musi, „dlaczego dzisiaj państwa nie stać na wykonanie ewidencji gruntów i budynków w formie elektronicznej i szerokie wykorzystanie systemów teleinformatycznych”.

Poniżej na fotografii lewej Dariusz Cieśla, na fotografii prawej Krzysztof Sobczak



Małgorzata Buško (Akademia Górniczo-Hutnicza) omawiała zmiany w przepisach prawa, które powodują „*ewolucję powierzchni zabudowy budynku*”. Ta „*ewolucja*” wynika z niejednoznaczności pewnych sformułowań w przepisach prawa, jak też wątpliwości przy ich stosowania.



Zasłuchani w wymianę zdań, na pierwszym planie Jan Cegła, Barbara Fojcik (Racibórz);



W pierwszym rzędzie siedzą: Jerzy Kozłowski, Józef Racki

Dyskusja

Wypowiedzi uczestników wymiany zdań były wywołane pewnymi тезami wystąpienia Krzysztofa Mączewskiego. Akcentował on potrzebę certyfikowania oprogramowania i systemów tworzonych przez prywatne, niezbyt duże jednostki informatyczne, na potrzeby geodezji i kartografii. W interesie zarówno użytkowników oprogramowania, wykonujących zamówienia publiczne byłoby celowe, aby systemy były opracowywane przez wiarygodną jednostkę informatyczną, która dostarczyłaby jeden, powszechnie obowiązujący w całej służbie geodezyjnej i wykonawstwie, sprawdzony system. Można przypuszczać, że wtedy „*teleinformatyczne systemy będą umiały komunikować się*”. Były też pytania pod adresem GUGiK, dotyczące terminów zawierania umów na zadania przyjęte do realizacji przez Urząd.

Krzysztof Borys (GEOBID) uważa, że firmy prywatne, to nie jedyny powód kłopotów z prowadzeniem baz danych przestrzennych. Warto spojrzeć na zmieniające się normy prawa, także mało przejrzyste technologie oraz niekonsekwentne i niestabilne przepisy techniczne, a „*jednolity system nie uchroni nas od kłopotów, których doświadczamy*”.

Lidia Danielska przytoczyła przykład zawodności systemu wynikający z przyczyn technicznych. System teleinformatyczny winien zapewniać bezpieczeństwo danych gromadzonych w bazach, nie tylko geodezyjnych.

Krzysztof Mączewski potwierdza, że w referacie mówił, iż nie kontroluje się bezpieczeństwa usług danych przestrzennych. Systemy teleinformatyczne będą i tak opracowywane przez firmy prywatne. Zaś „*system adresowy jest paskudny w obsłudze i zawodzi, ale to nie nasza wina*”. Mówca jest przekonany, że „*gdyby był jednolity system, to firmom informatycznym nie zabrakłoby pracy polegającej na opiece nad systemem*”. Funkcjonowanie systemu adresowego zależy od ministra i od przedsiębiorstwa, które system wdrożyło.

Aleksander Danielski z oburzeniem odrzucał jednolite rozwiązanie systemowe, bo „*pewne ośrodki chcą rozwiązań lokalnych*”. Przekonywał, że postulat systemu jednolicie obowiązującego w całym kraju cofa nas do rozwiązań i zasad „*socjalistycznych*”. Mówca uznał też, że Krzysztof Mączewski „*swoim referatem obraził większość na sali*”.

Robert Rachwał (OPGK Kraków) stwierdził, że problemy z funkcjonowaniem systemów występują w praktyce wykonawczej i nie jest łatwo z uzyskać pomoc od twórców oprogramowania, gdy ono zawodzi. Często wykonawcy mają do czynienia z sytuacją, że podczas demonstracji, „*pod okiem*” autora program, czy system działa, gdy „*mamy do czynienia z jedną działką, a zaczyna zawodzić, gdy opracowuje się ich dziesiątki, tysiące, cały powiat*”.

Ludmiła Pietrzak postawiła pytanie „*czy administrację, albo wykonawców prac geodezyjnych zadawala różnorodność systemów teleinformatycznych*”? Dodała: „*Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa ma jednolity system ewidencyjny, poszerzony o program finansowy, działający sprawnie. Uważam, że my od dawna oczekujemy na jednolity system teleinformatyczny*”. Ta wypowiedź zakończyła dyskusję.



W wymianie zdań uczestniczyły osoby przedstawione na tej stronie. Rząd górną: Krzysztof Borys; Lidia Danielska; Krzysztof Mączewski. W rządzie powyżej: Stanisław Cegielski, Robert Rachwał; Stanisław Cegielski; Aleksander Danielski, któremu przysłuchuje się Jan Cegła. Poniżej: Jarosław Wysocki, Stanisław Cegielski; Beata Matysek (Jasło); Wojciech Dyakowski (Łódź). Rząd u dołu: Prowadzący dyskusję prof. Andrzej Hopfer, Stanisław Cegielski; Ludmiła Pietrzak.

